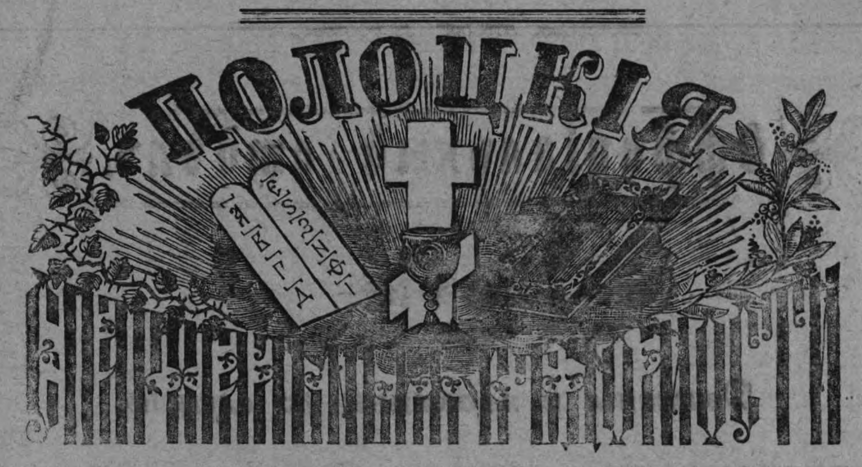
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 8-го апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.

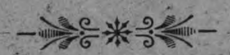
ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.
Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 марта сего 1912 года за № 1885, отрѣшенный отъ священническаго мѣста Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда, Гавріилъ **Розановъ**, согласно прошенію,—на прежнее мѣсто.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 марта сего 1912 года за № 1969, исключенный изъ духовнаго званія псаломщикъ Симеонъ **Михайловъ**, согласно прошенію,—вр. и. д. псаломщика Мосарской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля сего 1912 года за № 2090, окончившій третьи пастырскіе курсы въ гор. Москвѣ Іосифъ **Веремікжъ**, согласно прошенію,—на вакансію священника Усайской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля сего 1912 года за № 2091, окончившій третьи пастырскіе курсы въ гор. Москвѣ Іосифъ **Ломоть**, согласно прошенію,—на вакансію псаломщика Ясмуйжской церкви, Двинскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля сего 1912 года за № 2138, заштатный священникъ Ѳеодоръ **Журавскій**, согласно прошенію,—на вакансію священника Глазомичской церкви, Велижскаго уѣзда.

Исключается изъ списковъ:

— 2-й священникъ Езерищенской церкви, Городокскаго уѣзда Петръ **Покровскій** — съ 4 марта сего года за смертію.

Награждены:

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ 3 апрѣля сего 1912 года награждены слѣдующіе священнослужители Полоцкой епархіи: **набедренникомъ:** священникъ Малаховской (нынѣ Нищанской, Себежскаго уѣзда) церкви Стефанъ Журавскій; священникъ Запольской, Велижскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Довгялло; священникъ Шульгинской, Невельскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Квятковскій; священникъ Головчицкой, Полоцкаго уѣзда, церкви Димитрій Нестеровъ; священникъ Мураговской, Полоцкаго уѣзда, церкви Іоаннъ Мицкевицъ, священникъ Пышнянской Лепельскаго уѣзда церкви Александръ Вицкопъ; священникъ Старо-Ляднинской, Лепельскаго уѣзда, церкви Нилъ Кондратовичъ; священникъ Несинской, Лепельскаго уѣзда, церкви Евфимій Архангельскій; священникъ Гультяевской, Невельскаго уѣзда, церкви Андрей Ширяевъ; **скуфьей:** Діорновичской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Александръ Котырло; священникъ Улльской, Лепельскаго уѣзда церкви Алексѣй Ждановъ; священникъ Азарковской, Городокскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Бродовскій; священникъ Лепельскаго собора Николай Румянцевъ; священникъ Дриссенскаго собора Венедиктъ Петраченко; священникъ Зайковской, Городокскаго уѣзда, церкви Симеонъ Ивашневъ; священникъ Вереческой, Городокскаго уѣзда, церкви Илія Булыгинъ, священникъ Голышевской, Люцинскаго уѣзда, церкви Тимофей Соколовскій; Пышниковской, Витебскаго уѣзда, церкви Іаковъ Березкинъ и Старо-Козловской, Себежскаго уѣзда церкви Николай Габовичъ.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Кокоревской церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 28-го іюля 1911 года.

— При Соколищской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 19 декабря 1911 года.

— При Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

— При Рыкшинской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 23 декабря 1911 года.

— При Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго у., второго священника, съ 26 января 1912 г.

— При Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 1-го февраля 1912 года.

— При Галузинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 29-го февраля 1912 года.

— При Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Бобово-Лукской ц., Велижскаго у., съ 25 марта 1912 г.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 29-го января 1912 года.

— При Ильинской церкви, Велижскаго у., съ 5 февраля 1912 года.

— При Коротаевской церкви, Невельскаго уѣзда, съ 11 октября 1911 г.

— При Хотинской церкви, Лепельскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 6 марта 1912 года.

— При Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 14 марта 1912 года.

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Люцинскомъ соборѣ, двухъ псаломщиковъ, съ 11 марта 1912 года.

— При Креславской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 1-го января 1912 года.

Журналъ Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи, отъ 29 февраля 1912 г. за № 2.

Правленіе Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи **слушали** докладъ о нижеслѣдующемъ: благочинный Витебскихъ градскихъ церквей отношеніемъ, отъ 7 ноября 1911 г. за № 56б, съ приложеніемъ метрической выписи о смерти и погребеніи (4—5 ноября 1911 года) студента Витебской семинаріи Б. Соколова, вновь назначеннаго на должность священника къ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда,—сообщаетъ, что послѣ смерти означеннаго Соколова осталась жена его—Серафима Соколова. Въ виду сего и запроса Правленія Пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи нѣкоторыхъ свѣдѣній отъ Полоцкой Духовной Консисторіи на предметъ обсужденія вопроса о правахъ помянутой Соколовой на полученіе ею погребальнаго пособія (изъ погребальной кассы духовенства Полоцкой епархіи) Полоцкая Консисторія отношеніями, отъ 4, 9 и 13 января с. г. за №№ 150, 155 и 509, увѣдомила, что: а) сказанный Борисъ Соколовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября 1911 г. былъ назначенъ на священническое мѣсто къ Бочейковской церкви и вызванъ въ Консисторію для ставленническаго допроса предварительно рукоположенія его во діакона и священника на 4 ноября, въ каковое число онъ, Соколовъ, и явился въ Консисторію, но такъ какъ въ то время Его Преосвященство выбывалъ по дѣламъ службы въ С.-Петербургъ, то ставленническій допросъ его отложенъ былъ до 16 ноября того же года, но въ это время Соколовъ заболѣлъ и 4 декабря умеръ; б) по вопросу о выдачѣ жалованья вдовѣ назначеннаго на должность священника Бочейковской церкви Серафимѣ Соколовой Консисторія сносилась съ Витебской Контрольной Палатой, которая, равно какъ и Консисторія, не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ ей означеннаго жалованья за время съ 12 октября по 4 декабря 1911 года и в) установленные взносы въ пенсіонную и погребальную кассы духовенства удерживаются ежегодно изъ жалованья духовенства при распредѣленіи его по казначействамъ съ такимъ расчетомъ, что священнослужители ежемѣсячно не

дополучаютъ 1/12 всѣхъ причитающихся съ нихъ удержаній; по этому расчету получитъ жалованье жена умершаго Бориса Соколова—Серафима Соколова.

Справка: 1) Уставъ Погребальной кассы утвержденъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17—24 сентября 1910 г. за № 7491, въ уставѣ же семъ значится, что: а) (§ 1) „Погребальная касса духовенства Полоцкой епархіи имѣетъ специальною цѣлью оказывать единовременное пособіе семействамъ умершихъ участниковъ кассы и достойное почтеніе памяти покойнаго", б) „обязательные участники сей кассы (§ 2)—всѣ священно-церковно-служители, состоящіе на епархіальной службѣ"; в) священники и протодіаконъ (§ 3) вносятъ въ кассу по 12 руб., а діаконы и псаломщики—по 6 руб. въ годъ, на случай смерти ихъ выдается погребальное пособіе: женамъ и семействамъ священниковъ и протодіакона—400 руб., а діаконовъ и псаломщиковъ—225 руб.; 2) такъ какъ въ § 8 устава сей кассы значится, между прочимъ, что каждый участникъ Погребальной кассы, выйдя заштатъ, не теряетъ права на выдачу его семейству погребальнаго пособія, если производилъ въ эту кассу взносы не менѣе 10 лѣтъ, то журналомъ № 2 Епархіальнаго съѣзда, отъ 15 февраля 1911 г., между прочимъ, постановлено, что: а) „по смерти каждаго участника кассы, умершаго на службѣ, выдавать полное пособіе, независимо отъ времени служенія ихъ, хотя бы сдѣланъ былъ одинъ взносъ" и б) по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, поручить Правленію Пенсіонной кассы постановленіе это приводить въ исполненіе впредь до утвержденія его Св. Синодомъ; на этомъ журналѣ послѣдовала такая резолюція бывш. Преосвященнаго Серафима: „Утверждается съ тѣмъ условіемъ, что въ случаѣ неутвержденія Св. Синодомъ сего постановленія, духовенство должно принять на свой счетъ всѣ дополнительные расходы, которые будутъ произведены изъ Погребальной кассы согласно сему постановленію до полученія изъ Св. Синода указа о семъ; въ Св. же Синодъ послано о семъ представленіе 15 іюня 1911 г. за № 3302, но отвѣта по сіе время отъ Св. Синода пока не послѣдовало; 2) эмеритура же вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей опредѣляется особой таблицей, помѣщенной въ уставѣ Пенсіонной кассы; въ примѣчаніи же къ той таблицѣ значит-

ся, между прочимъ, что выдача пенсій согласно сей таблицѣ производится «послѣ перваго платнаго года».

Постановлено: Въ виду того, что въ уставѣ Пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи не предусмотрѣно такого случая, какой вышелъ въ Полоцкой епархіи со смертію кандидата во священника студента Витебской семинаріи Бориса Соколова, не принявшаго даже и допроса въ Консисторіи о его рукоположеніи въ санъ діакона и священника, Правленіе Пенсіонной кассы постановило: дѣло о выдачѣ погребальнаго пособія вдовѣ Бориса Соколова — Серафимѣ Соколовой и о включеніи ея въ списокъ призрѣваемыхъ Пенсіонной кассы передать на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда духовенства, для каковой цѣли журналъ сей пропечатать въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для свѣдѣнія и обсужденія духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта 1912 г. за № 1704 состоялась такая: „**Утверждается; но имѣть въ виду, что пособіе выдается участникамъ кассы, а покойный Соколовъ не сдѣлалъ еще ни одного взноса и, слѣдовательно, не можетъ быть названъ участникомъ оной кассы. Е. Никодимъ**“.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященія въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 16 и 27 апрѣля, 7, 18 и 28 мая, 4, 15 и 25 іюня, 2, 13 и 27 іюля, 13 и 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 26 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 15. 8-го апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Наибольшее вниманіе членовъ предсоборнаго присутствія, какъ это вполнѣ естественно, занялъ вопросъ о составѣ предстоящаго церковнаго собора. На засѣданіяхъ Св. Синода 15, 18 и 22 марта было рѣшено, что соборъ долженъ состоять исключительно только изъ однихъ епархіальныхъ епископовъ или представителей оныхъ. Епархіальные епископы въ своихъ отзывахъ дали на вопросъ о составѣ предстоящаго собора однако неодинаковый отвѣтъ: почти треть епископовъ обошло его молчаніемъ, двѣ другихъ трети раздѣлились: одни присоединились къ мнѣнію Св. Синода, другіе находили необходимымъ пригласить на соборъ выборныхъ изъ клира и мірянъ, но только съ совѣщательнымъ голосомъ. Предсоборное присутствіе для всесторонняго разрѣшенія этого важнаго и первостепеннаго вопроса должно было обратиться къ практикѣ церкви и посмотрѣть: были ли членами соборовъ одни епископы или же допускались на ряду съ ними и представители церковныхъ обществъ? Справки эти привели къ слѣдующимъ выводамъ. Первымъ образцомъ церковнаго собора былъ апостольскій соборъ, о которомъ повѣствуется въ 15 гл. Дѣяній Апостольскихъ.

Поводомъ къ созванію этого собора послужило разногласіе среди вѣрующихъ въ Антіохіи по вопросу объ обязательности для христіанъ исполненія Моисеева закона. Апостолы созвали собраніе и,

при участіи присланныхъ изъ Антіохіи лицъ, «со всею церковію разсудили», послѣ чего, отъ имени апостоловъ, пресвитеровъ и братіи (Дѣян. XV, 23) было заготовлено посланіе въ Антіохію и отправлено чрезъ тѣхъ же антіохійскихъ посланныхъ.

Не вдаваясь въ подробности научнаго экзегезиса, мы, слѣдуя тексту книги Дѣяній и авторитетамъ богословской мысли (отзывъ Самарск, Владимірск. еп., комиссіи Архангельск., С. Троицкій, „Церк. Соборъ и міряне» „Церк. Вѣстн.» 1905 г., стр. 1379) съ несомнѣнностію можемъ заключить, что въ работахъ апостольскаго Собора принимали активное участіе старцы, пресвитеры и братія, на что указываютъ выраженія: «умолчаша все множество» (ст. 12), „тогда изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковію» (22), «апостолы, пресвитеры и братія находящимся въ Антіохія» (23), «собравшись единодушно разсудили“.

Послѣ періода апостольскаго, исторія первыхъ христіанскихъ вѣковъ (II и III), какъ ни скудна сохранившимися до насъ памятниками, ясно свидѣтельствуетъ, что на соборы, при всеобщемъ живомъ интересѣ къ дѣламъ церкви, собирались всѣ вѣрующіе.

Такъ во II в., съ появленіемъ ереси Монтана, «вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться по сему случаю и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое; тогда преданные ему отлучены были отъ церкви и лишены общенія съ нею (Евсевій, „Церк. Исторія“, V, 16).

Несомнѣнно, что подъ общимъ наименованіемъ „вѣрующихъ“ нужно разумѣть не однихъ только епископовъ, но и клириковъ и міранъ, которые вмѣстѣ съ епископами и изрекли осужденіе ереси. Здѣсь же (V, 19) приводится свидѣтельство Серапіона Антіох. (конца II в.), что монтанизмъ осужденъ всѣмъ братствомъ въ мірѣ.

Съ такимъ же „всецерковнымъ“ составомъ были и тѣ соборы II в., которые собирались по спорному вопросу о времени празднованія Пасхи. Митрополитъ Московскій прямо говоритъ въ своемъ отзывѣ [1]), что галликанскіе соборы, бывшіе при Иринеѣ (по поводу празднованія Пасхи) состояли не изъ однихъ епископовъ. Посланіе о состоявшемся при немъ соборѣ является, какъ посланіе галльской общины; существуетъ и другое посланіе по тому же поводу, исходящее отъ имени братьевъ, коими управлялъИриней въ Галліи.

---

[1]) «Церк. Вѣд.“ 1906 г. стр 2573.

Переходя къ соборамъ III в., мы находимъ свидѣтельства о неизмѣнномъ участіи на нихъ клира и мірянъ. Такъ относительно собора въ Бострѣ Аравійской (около 244 г.), по поводу лжеученія епископа ея Берилла, историкъ Евсевій говоритъ: „Письменныя разсужденія Берилла и бывшаго собора, а также предложенные Оригеномъ Бериллу вопросы и происходившія передъ его, Берилла, общиною состязанія, сохраняются доселѣ“ (Евсевій, VI, 33). Отсюда видно, что въ составъ собора входили община и пресвитеры.

Многочисленныя свидѣтельства о составѣ соборовъ этой эпохи даетъ св. Кипріанъ Карѳагенскій.

«Съ самаго начала епископства моего», пишетъ Карѳагенскій епископъ, „я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта съ клиромъ и безъ согласія народа» (Св. Кипріанъ, письм. 27, т. 1, стр. 105). Дѣйствительно, на соборахъ по дѣлу о падшихъ (въ Карѳагенѣ), согласно желанію св. Кипріана, должны были принять участіе епископы, пресвитеры, діаконы, исповѣдники и устоявшіе въ вѣрѣ міряне (Кипріанъ 30, 5); при чемъ міряне принимали дѣятельное участіе въ преніяхъ, вліяя на рѣшенія собора (ibid. 17, 3; 19, 2; 34, 4); они, далѣе, могли становиться въ оппозицію и нерѣдко пользовались этимъ правомъ (ibid. 59, 15). Желаніе Кипріана обсудить вопросъ о падшихъ при участіи клира и мірянъ получило одобреніе Римской церкви, которая признала, что только въ такомъ случаѣ опредѣленіе относительно падшихъ можетъ получить законную силу (св. Кипріанъ, т. 1, стр. 156).

На Карѳагенскомъ соборѣ 256 г. по поводу перекрещиванія еретиковъ присутствовало 87 епископовъ, множество пресвитеровъ и діаконовъ и множество народа (Mansi, t. I. p. 951, ср. прот. Предс. Присут. т. 1, стр. 12). Въ 264—265 гг. на соборѣ въ Антіохіи противъ Павла Самосатскаго собралось много епископовъ „вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами“ (Евсевій, VII, 28). На Римскомъ соборѣ по поводу Новаціанскаго раскола присутствовало, по свидѣтельству еп. Корнилія, „несмѣтное множество народа“ (Кипріанъ, письмо, 49, 2; Евсевій V, 43). На соборѣ Эльвирскомъ (306 г.), по свидѣтельству дѣяній этого собора, были и епископы, и пресвитеры, и діаконы, и виликое множество народа (Mansi, t. II, col. 5).

Такимъ образомъ изъ этой краткой и далеко не полной исторіи древнѣйшихъ соборовъ видно, что эти соборы не были замкну-

тыми собраніями епископовъ, а на нихъ принимали участіе клиръ и міряне.

Имѣются твердыя историческія данныя, что клиръ и міряне присутствовали на вселенскихъ соборахъ.

Такъ, на 1-мъ всел. соборѣ, по свидѣтельству Евсевія Кесарійскаго, „присутствовавшихъ на немъ пресвитеровъ, діаконовъ (между ними извѣстнѣйшій діаконъ св. Аѳанасій Великій), чтецовъ и многихъ другихъ невозможно было исчислить“ (Евсевій Памфилъ, „Жизнь блаж. царя Константина“, III, 8. Рус. пер. СПБ. 1850 г., стр. 272). На соборѣ были даже допущены язычники-философы, вступившіе въ пренія съ христіанами относительно ихъ вѣры. Въ дѣяніяхъ собора приведена довольно обширная бесѣда одного изъ философовъ съ однимъ простымъ старцемъ, результамъ которой было обращеніе ученаго язычника ко Христу [2]).

Изъ дѣяній 3-го всел. собора видно, что главный участникъ его св. Кириллъ Александрійск. явился на соборъ съ огромнымъ числомъ клириковъ, египетскихъ корабельщиковъ и азіатскихъ поселянъ (Дѣян. вс. соб., т. I, стр. 651, 661 и 664)

На 4-мъ всел. соборѣ, кромѣ 630 „отцовъ“ собора-епископовъ, присутствовали высшіе сановники, сенатъ, „въ маломъ видѣ все византійское государство“ какъ выражается проф. Н. А. Заозерскій [3]).

На 6-мъ всел. соборѣ присутствовалъ имп. Константинъ со многими высшими чиновниками (Дѣян. вс. соб., т. VI, стр. 22; также отзывъ Никона, еп. Владимирск., „Церк. Вѣд.“, 1906 г., стр. 423).

На 7-мъ всел. соб., вмѣстѣ съ епископами и представителями Императора, присутствовали „почтеннѣйшіе архимандриты, игумены и иноки“ (Дѣян. вс. соб., т. VII, стр. 70).

Такой же характеръ въ общихъ чертахъ имѣла исторія участія мірянъ на соборахъ и на Западѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ императоровъ замѣняли папы.

С. Троицкій въ своей статьѣ „Церковный Соборъ и міряне“ [4]) перечисляетъ цѣлый рядъ соборовъ, на которыхъ міряне играли

---

[2]) Проф. Заозерскій „Истор. справка объ участіи въ соборахъ клириковъ и мірянъ“ стр. 61 (сб. «О возрожденіи русск. церкви), и прот. Доброправовъ, «Передъ церковн. Соборомъ»; стр. 87—88.

[3]) «О средствахъ усиленія власти нашего высшаго церковнаго «управленія». «Богосл. Вѣстникъ“. 1903 г., № 4.

[4]) «Церк. Вѣстн.» 1905 г., № 45.

выдающуюся роль: въ Агаунѣ 515 г., Торрагонѣ 516 г,, на Толедскихъ соборахъ и др. Но съ подавленіемъ римскою государственностью начала общественности, религіозныя права народа захватываются отчасти свѣтскою властью, отчасти папскою. Съ развитіемъ же реформаціонныхъ идей, народъ снова возвращаетъ свои права, что мы видимъ въ протестантскихъ странахъ.

Практика русской церкви, о которой упоминаютъ въ своихъ отзывахъ митр. С.-Петербургскій и преосвященные Холмскій, Рязанскій [5]) и Владимірскій, также свидѣтельствуетъ намъ о неизмѣнномъ участіи клира и мірянъ на соборахъ.

Русскій народъ, какъ воспитанный съ самого начала своей исторіи въ духѣ любви и преданности своей православной церкви, естественно не могъ относиться безучастно къ церковнымъ дѣламъ. Извѣстно что у насъ на Руси народъ принималъ самое дѣятельное участіе въ выборахъ священника, а также и епископа. Когда же начали практиковаться соборы для разрѣшенія различныхъ церковныхъ вопросовъ, то въ составъ ихъ привлекаются клиръ и міряне.

Прот. Добронравовъ въ своемъ историческомъ очеркѣ «Соборы въ русской церкви до 1/2 XV в.» [6]) указываетъ на слѣдующіе соборы, въ составѣ которыхъ были клиръ и міряне: 1) соборъ 1164 г., созванный Андреемъ Боголюбскимъ для обличенія ереси епископа Леона. На этомъ соборѣ, по свидѣтельству Лаврентьевской лѣтописи (1, 150) «бысть тяжа про то велика предъ благовѣрнымъ княземъ Андреемъ, предо всѣми людьми, и упрѣ его владыка Θеодоръ“. Эти слова указываютъ, во-первыхъ, на то, что соборъ происходилъ предъ „всѣми людьми“ т. е. мірянамъ былъ открытъ широкій доступъ на него, а во-вторыхъ, въ жаркихъ преніяхъ соборныхъ принимали участіе не одни духовныя лица, но и міряне съ княземъ своимъ. 2) Переяславльскій соборъ 1311 г., какъ доказываетъ прот. Добронравовъ (стр. 183—184), не только состоялъ изъ представителей высшей іерархіи, клира и разнаго рода мірянъ. но на соборѣ клиръ и міряне не были «безмолвными зрителями» и безгласными слушателями“, а принимали въ немъ самое дѣтельное участіе. О томъ же свидѣтельствуютъ соборы 1390 г., 1416 г. и соборъ 1432 г., который представляетъ собою «все православное христіанство» (стр. 189).

Самый цвѣтущій періодъ въ развитіи нашихъ церковныхъ со-

---

5) Нынѣ Полоцкій.

6) Сборникъ «Передъ церковнымъ Соборомъ».

боровъ XVI—XVII вв. опять таки говоритъ намъ объ участіи клира и мірянъ въ соборной дѣятельности.

Подробную справку относительно состава соборовъ эпохи XVI—XVII вв. даетъ И. Лихницкій въ своемъ интересномъ трудѣ «Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вв.».

Констатируя, что освященный соборъ никогда не имѣлъ опредѣленнаго и строго регламентированнаго состава, И. Лихницкій указываетъ слѣдующіе элементы въ его составѣ. Первымъ и самымъ устойчивымъ элементомъ являются лица, носившія епископскій санъ; вторымъ, по важности, элементомъ необходимо признать лицъ низшаго клира и, въ частности, черное духовенство. Хотя эти лица, какъ видно изъ соборныхъ актовъ, появляются въ составѣ не всякаго освященнаго собора, однако объ ихъ присутствіи на соборѣ встрѣчаются довольно частыя упоминанія. Почти въ половинѣ документовъ касающихся состава освященнаго собора, по изслѣдованію И. Лихницкаго, упоминаются, на ряду съ епископами, и архимандриты, и игумены, и старцы; наконецъ, третьимъ и самымъ слабымъ элементомъ въ составѣ освященнаго собора являются члены такъ называемаго бѣлаго духовенства—протопопы, попы и дьяконы. Насколько эти лица рѣдко присутствуютъ въ составѣ освященнаго собора, видно изъ того, что изъ всѣхъ бывшихъ соборовъ за два вѣка извѣстны только три собора (1553—54, 1656 и 1690 гг.), на которыхъ въ числѣ членовъ указаны и лица бѣлаго духовенства.

Кромѣ лицъ духовнаго званія, въ составѣ освященнаго собора участвуютъ и представители народа; сюда относятся великій князь (потомъ царь), наслѣдникъ престола и члены Боярской Думы. Послѣдніе присутствуютъ преимущественно на тѣхъ соборахъ, на которыхъ обсуждались вопросы, близко касавшіеся и свѣтскаго правительства, напр. соборы 1551, 1573, 1580 и 1584 гг. Хотя, съ другой стороны, извѣстно, что члены Боярской Думы присутствовали иногда и на такихъ соборахъ, на которыхъ разсматривались вопросы строго церковнаго характера, напр. на соборахъ 1553—1554 и 1660 гг.

Составъ западно-русскихъ церковныхъ соборовъ [7]) особенно ярко подчеркиваетъ участіе въ нихъ клира и мірянъ.

---

[7]) **Свѣдѣнія о западно-русскихъ соборахъ мы почерпаемъ изъ статьи проф. Жуковича. «О составѣ зап.-рус. церк. соборовъ» («Церк. Вѣст.» 1906 г. № 4) и пр.-доц. А. Покровскаго «Къ исторіи и характеристикѣ соборовъ Юго-Западной Руси XV—XVII вв.» (Сборн «Предъ церковн. Соборомъ»).**

Древнѣйшій изъ соборовъ Юго-Западной Руси, происходившій при Витовтѣ 1415 г., включалъ въ свой составъ не только епископовъ, но и архимандритовъ, игуменовъ, благоговѣйныхъ иноковъ и священниковъ, а равно князей литовскихъ, вельможъ и бояръ, какъ это видно изъ окружной грамоты, изданной отъ лица собора. «Дѣянія» Виленскаго собора 1509 г. подписаны митрополитомъ, 7-ю епископами, 7-ю архимандритами, 6-ю игуменами и 7-ю протопопами.

Видное мѣсто среди зап.-рус. соборовъ занимаетъ соборъ 1590 г. въ г. Брестѣ. Въ одной изъ изданныхъ соборомъ грамотъ сказано, что на этотъ соборъ призваны были „брестскій каштелянъ Адамъ Потѣй и всѣ крылошане, принадлежащіе къ собору" (Пам. Кіев. Арх. Ком. III, 27 № 8), а въ другой сказано, что на немъ присутствовали „іереи священные" и „многіе именитые гражданскіе чины" (Акты Зап. Рос., IV, 30). На Брестскихъ соборахъ 1591 и 1594 гг. присутствовали, кромѣ митрополитовъ и епископовъ, архимандриты, игумены, протопопы и благоговѣйные священники (Арх. Юго-Зап. Рос., т. X, ч. I, 96—97).

Знаменитый Брестскій Соборъ 1596 г., кромѣ представителей восточныхъ патріарховъ, включалъ въ себя духовное коло, куда примыкали лица всѣхъ іерархическихъ достоинствъ вплоть до пресвитеровъ, и свѣтское коло состояло изъ трехъ сенаторовъ во главѣ съ знаменитымъ поборникомъ православія К. К. Острожскимъ, изъ депутатовъ отъ дворянства разныхъ воеводствъ и уѣздовъ, изъ депутатовъ отъ мѣщанъ разныхъ городовъ и изъ представителей церковныхъ братствъ (Рус. Ист. Библ. XIX, 357—358).

Въ заключеніе исторической справки о западныхъ русскихъ соборахъ нельзя не обратить вниманія на одну ихъ характерную черту, которую отмѣчаетъ пр.-доц. А. Покровскій, а именно: «закрытые соборы, лишенные контролирующаго вліянія мірянъ, почти всегда, въ большей или меньшей степени, были подозрительны и обнаруживали тайное или даже явное тяготѣніе къ уніи; наоборотъ, соборы, собиравшіеся при свѣтѣ широкой гласности и при участіи законнаго представительства отъ духовенства и мірянъ, спасали дѣло православія отъ враждебныхъ натисковъ польско-католической пропаганды и вливали живительную струю въ обще-церковную жизнь и національное самосознаніе православнаго русскаго народа".

Всѣ вышеприведенные историческія справки изъ практики Вселенской и нашей русской церкви ясно показываютъ, что на собо-

рахъ, кромѣ епископовъ, могли присутствовать и дѣйствительно присутствовали, а нерѣдко и принимали дѣятельное участіе пресвитеры и діаконы, монахи и простые міряне, и чѣмъ ближе было время къ началу церкви, тѣмъ полнѣе представлены на соборахъ клиръ и міряне.

Такое участіе клира и мірянъ на соборахъ вполнѣ соотвѣтствуетъ нашему понятію о церкви. Церковь, по ученію православной церкви, тогда только является во всей полнотѣ, когда на лицо всѣ пастыри и пасомые, когда на лицо три богоучрежденныя степени іерархіи.

Ап. Павелъ изображаетъ церковь подъ видомъ тѣла Христова (1 Коринѳ., гл. 12). Какъ въ организмѣ нѣтъ ненужныхъ членовъ, а всѣ отправляютъ свойственныя имъ функціи и тѣмъ способствуютъ его здоровому состоянію, такъ и въ церкви каждый членъ безъ различія своего положенія долженъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, общему ея преуспѣянію.

Восточные патріархи называютъ народъ „хранителемъ благочестія» и учатъ, что какъ народъ безъ клира, такъ и клиръ безъ народа не составляютъ церкви.

Принявъ во вниманіе основательность всѣхъ изложенныхъ доводовъ въ пользу участія клира и мірянъ на соборахъ первый отдѣлъ и общее собраніе присутствія единогласно за исключеніемъ арх. Антонія Волынскаго, разрѣшило этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что на Всероссійскомъ церковномъ соборѣ должны принять участіе не одни епископы, но избранные члены клира и міряне.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Полномочія 3-й Государственной Думы скоро кончаются и въ недалекомъ будущемъ предстоятъ новые выборы въ 4-ю Государственную Думу; изъ печати извѣстно, что всѣ сословія уже начали съ лихорадочною поспѣшностью дѣятельно готовиться къ предстоящимъ выборамъ, стараясь использовать дарованныя Монаршею во-

лею права и обязанности, налагаемыя на нихъ высокимъ званіемъ гражданина отечества; и долгъ православнаго духовенства, призваннаго къ участію въ законодательной работѣ наравнѣ съ прочими сословіями, требуетъ возможно полнаго съ его стороны использованія выборныхъ правъ; этого неумолимо требуютъ главнымъ образомъ, интересы церкви православной, ибо отъ того или иного состава членовъ Думы можетъ зависѣть ростъ и развитіе, преуспѣяніе и укрѣпленіе церкви и вѣры въ нашемъ отечествѣ; нельзя не сознаться, что современное положеніе церкви далеко не такое, чтобы можно быть увѣреннымъ въ полной ея безопасности; отовсюду, и въ обществѣ и печати, настроенныхъ враждебно къ церкви,—идетъ усиленная, хотя и замаскированная, агитація противъ церкви и ея служителей, и духовенство, какъ поставленное на стражѣ церкви православной, ни въ какомъ случаѣ не должно упускать изъ виду той исторической задачи своей, которая сестоитъ въ томъ, чтобы «оправославить все неправославное“, какъ справедливо о семъ сказалъ архіепископъ Варшавскій Николай въ своей рѣчи, обращенной къ членамъ Государственнаго Совѣта; задача нелегкая, требующая со стороны духовенства громаднаго напряженія силъ и способностей; въ помощь къ осуществленію этой задачи въ настоящее время и является данное духовен ству право участія въ работахъ Государственной Думы, „безъ одобренія которой не можетъ воспріять силу ни одинъ законъ“; раздающіеся со стороны нѣкоторыхъ политическихъ партій и органовъ печати голоса, что политика—не дѣло духовенства, что дѣло его на амвонѣ и у престола,—не должны пугать духовенство и служить поводомъ къ непростительному и ничѣмъ не оправдываемому въ данномъ случаѣ абсентеизму; одно нужно помнить, что слабо или вовсе не проявленное со стороны духовенства участіе его въ предвыборной кампаніи можетъ только оказать не малую услугу тѣмъ, кто церковь и духовенство считаетъ тормазомъ, задерживающимъ до нѣкоторой степени ихъ работу, направленную не къ созиданію, а разрушенію. Въ виду высказанныхъ выше соображеній нельзя не привѣтствовать представленной съѣзду духовенства 3-го округа, Оргѣевскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, протоіереемъ Балтагой и о. Чеканомъ—докладной записки по вопросу объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ; по важности, какъ самого вопроса, такъ и способовъ его рѣшенія, имѣющихъ не мѣстное только значеніе, а и для всего православнаго духовенства Имперіи,—позволяю себѣ привести резолютивную часть озна-

ченной записки; авторы записки прежде всего рекомендуютъ образованіе по всѣмъ округамъ епархіи особыхъ комиссій по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать: 1) привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ; 2) провѣрить по окружному списку уѣздные списки по выборамъ въ Государственную Думу, дабы въ нихъ ни одинъ священникъ, и ни одинъ приходъ не были пропущены; 3) избрать по общему указанію всего епархіальнаго духовенства епархіальный комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который, кромѣ общаго руководства выборами по всей епархіи, въ исключительныхъ случаяхъ могъ-бы сноситься съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и даже съ Г. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, когда того потребуютъ обстоятельства; далѣе дается указаніе, чтобы духовенство ни съ кѣмъ, ни въ какіе блоки и соглашенія не входило *) и своими силами оборудовало-бы все дѣло выборовъ; призывъ авторовъ записки, какъ слышно, уже нашелъ сочувственный откликъ среди духовенства Кишиневской епархіи;—добрый примѣръ Бессарабскаго духовенства пусть да послужитъ и для духовенства Полоцкой епархіи руководящимъ началомъ и лозунгомъ въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, гдѣ съ вѣроятностію можно полагать, будутъ поставлены на обсужденіе вопросы кардинальной важности о церковно-приходской жизни и объ обезпеченіи жалованіемъ духовенства.

Къ вопросу о преобразованіи приходской жизни.

(Окончаніе).

Священникъ Гр. Кучеровскій на страницахъ «Колокола» за сей годъ, въ № 1765, въ статьѣ «Чаянія и разочарованія духовенства», знакомитъ общество съ тѣмъ, какъ православные прихожане относятся къ вопросу о доброхотномъ вознагражденіи духовенства. О. Кучеровскій, исполняя извѣстный указъ Святѣйшаго Синода, чтобы при

*) А съ прихожанами своими? Безъ нихъ одно духовенство безсильно.

Редакція.

исповѣди былъ уничтоженъ обычай лично благодарить за исповѣдь духовниковъ, а была бы заведена причтовая кружка, поставленная на видномъ мѣстѣ для опусканія въ нея денегъ за труды причта по исповѣди,—завелъ такую кружку. И, вотъ, какъ его прихожане поняли этотъ указъ Синода: прошло болѣе шестисотъ исповѣдниковъ и по вскрытіи кружки найдено 22 копѣйки, а когда еще прошло четыреста, то не было найдено ни одного мѣднаго гроша *). Разскажу я и изъ своей пастырской практики, что такое доброхотная дача за требы. Вѣнчался полуинтеллигентный молодой человѣкъ, сынъ арендатора крупныхъ имѣній, дворянинъ. До вѣнца вопросъ о вознагражденіи женихъ не поднималъ, когда же бракъ былъ совершенъ, то женихъ поблагодарилъ пожатіемъ руки и попросилъ къ нему на свадьбу. Тамъ такъ-же ни отецъ жениха, ни самъ женихъ о вознагражденіи не обмолвились ни единымъ словомъ, только женихъ, прощаясь, сказалъ, что онъ въ свое время сумѣетъ отблагодарить. Прошло нѣкоторое время и я получилъ отъ жениха письмо съ зайцемъ „своей охоты». Еще случай изъ моей приходской службы. Сынъ интеллигентной семьи, единственный наслѣдникъ хорошаго состоянія, хоронилъ своего отца. Просили въ теченіи двухъ дней пріѣзжать утромъ и вечеромъ за пять верстъ на панихиды, а въ третій день пораньше отслужить обѣдню и пріѣхать отвести поминальный столъ, потомъ поднять тѣло и провести двѣ версты, по дорогѣ служить панихиды по своему усмотрѣнію, а затѣмъ поставить гробъ въ сани, послѣ чего гробъ съ останками для погребенія послѣдуетъ въ городъ. Черезъ нѣкоторое время получаю письмо отъ наслѣдника съ пятью рублями. Сначала было поморщился, но такъ какъ въ деревнѣ насъ не балуютъ, то уже и примирился. Послѣ же оказалось, что изъ этихъ денегъ нужно было уплатить въ церковь 1 руб. 30 коп., да псаломщику выдать по расчету 93 коп., а остальное уже мнѣ за труды и за расходы по поѣздкѣ. Заинтересовался этимъ погребеніемъ и что же узнаю, что въ городѣ второй только священникъ за это погребеніе получилъ 15 руб. Еще разскажу то, что слышалъ отъ одного соборнаго священника. На первыхъ порахъ, говоритъ іерей, мнѣ пришлось вѣнчать довольно зажиточнаго крестьянина. Вѣнчали, какъ говорится, съ помпой, были запалены всѣ паникадила. Крестьянинъ спрашиваетъ: а что, батюш-

*) Думаю, что у о. Кучеровскаго на будущее время отпадетъ уже больше охота буквально исполнять всѣ указы.

ка, за труды? Говорю, дай такъ, чтобы ни намъ, ни тебѣ не было обидно,—и крестьянинъ отвалилъ на весь соборный причтъ 75 коп. Въ освободительные годы, когда жиды внушали православнымъ, что духовенство все должно дѣлать чуть не даромъ, то въ то время, какъ мнѣ передавалъ одинъ священникъ подгороднаго прихода, нѣкоторые кумовья изъ болѣе молодыхъ, платили за крестины по копѣйкѣ. Сказанное поясненій не требуетъ: видно, къ чему можетъ быть сведена доброхотная плата за требы и особенно въ деревняхъ. Не трудно разгадать, къ чему клонитъ либеральная пресса, давая совѣты по преобразованію приходской жизни. Хотятъ трудъ священника совершенно обезцѣнить, довести матеріальный его достатокъ до минимума и что же бутетъ тогда.—Мѣста годами будутъ оставаться безъ священниковъ и Владыки вынуждены будутъ рукополагать перваго встрѣчнаго, потому что не безопасно для православныхъ оставлять приходы по-долгу безъ священниковъ. Нѣкоторая прелюдія къ этому уже начинается въ родной епархіи,—зловѣщее число тринадцать давно уже стоитъ въ перечнѣ вакантныхъ священническихъ мѣстъ и нашему Архипастырю все-таки въ концѣ концовъ придется браться за рукоположеніе псаломщиковъ. Не думаю, чтобы отъ этого выиграло православіе?! Думается мнѣ, что ставъ на такой путь, мы откроемъ широко двери къ пропагандѣ со стороны иновѣрія и сектанства, которое не скупится въ средствахъ на подготовку своихъ религіозныхъ вожаковъ и на ихъ содержаніе. Кому не видно, что религіозные враги наши не дремлютъ, а все лучшіе изыскиваютъ средства и приспособляются, чтобы дѣло пропаганды среди православныхъ было успѣшнѣе. А что мы поставимъ въ противовѣсъ, когда умственный уровень православныхъ іереевъ съ годами станетъ все болѣе падать?

Къ слову скажу, какъ, напримѣръ, пасторы въ Финляндіи матеріально обезпечены. Въ „Колоколѣ“, № 1767 за настоящій годъ, авторъ подъ псевдонимомъ «Олончанинъ» исчисляетъ средства къ содержанію въ Финляндіи пастора. Пасторъ, по словамъ автора, только дохода съ церковныхъ помѣстій, къ которымъ, какъ говорится, и не прикасается, да отъ приходскихъ оброковъ (масло, рожь и другія разныя приношенія натурою), получаетъ въ годъ среднимъ 12 тысячъ марокъ. т. е. около $4^1/_2$ тысячъ рублей на наши деньги и все это ему дается безъ всякаго труда съ его стороны, такъ какъ оброкъ даже онъ самъ не собираетъ, а отдаетъ на откупъ. Но этимъ еще не ограничивается доходъ пастора. Значительную статью дохода

для него составляетъ плата за приводъ къ присягѣ на судѣ и за обученіе молодежи, готовящейся къ причастію. За приводъ къ присягѣ пастору положена опредѣленная плата, восемь (8) марокъ съ лица, это на наши деньги болѣе $2^1/_2$ рублей. Сессій въ году бываетъ двѣ и они даютъ пастору дохода не менѣе 1600 марокъ, т. е. болѣе 500 рублей. За обученіе одного лица основнымъ правиламъ вѣры пастору положено 10 марокъ, т. е. болѣе трехъ рублей и таковыхъ на худой конецъ въ годъ наберется до 50 лицъ, что составитъ болѣе 150 рублей. Такъ-ли трудъ православнаго священника за все это оплачивается? Случилось мнѣ однажды выѣзжать по требованію члена суда въ имѣніе для привода къ присягѣ. До имѣнія было верстъ двѣнадцать (выѣзжалъ въ чужой приходъ), было это въ страдную пору, и я поѣхалъ на своей лошади. Къ присягѣ мною было приведено 17 человѣкъ. За этотъ трудъ въ Финляндіи пасторъ получилъ бы 126 марокъ, не считая прогоновъ и суточныхъ, а это на наши деньги свыше 45 рублей. А какъ же меня членъ суда расчиталъ? Выложилъ два рубля и при этомъ показалъ видъ, что щедро меня отблагодарилъ. Я возмутился и бросилъ деньги на столъ; но членъ суда пояснилъ мнѣ, что это самая высшая плата, а онъ могъ-бы и менѣе дать. И при этомъ пояснилъ, что ваше возмущеніе понятно и вамъ сочувствую, но только виновато здѣсь не судебное вѣдомство, а ваше духовное, которое не хочетъ отстаивать ваши интересы. Вотъ, напримѣръ, я привезъ съ собою въ качествѣ эксперта землемѣра и онъ за это получитъ отъ меня 25 рублей, а вы развѣ не можете быть поставлены въ такое положеніе и оно, по моему, вполнѣ справедливо. Ваша бѣда въ томъ, что про васъ никто не думаетъ и не хотятъ думать! При этомъ выяснилось, что этотъ же членъ суда, получая тысячные оклады, за этотъ выѣздъ получитъ чуть-ли не на три тройки прогоновъ въ оба конца, такъ какъ онъ имѣетъ высокій чинъ, да кромѣ того получитъ суточныхъ сообразно чину. Но развѣ это не возмутительно? Казалось-бы, какое мы имѣемъ отношеніе къ суду и какъ присягу на судѣ возможно было пристягнуть къ нашимъ прямымъ пастырскимъ обязанностямъ? Кто въ этомъ виноватъ? Виною тому обезличенность православнаго бѣлаго духовенства,—съ нашимъ мнѣніемъ не считаются, мы во всемъ находимся подъ опекою.

А наше обученіе дѣтей въ школѣ? За то дѣло, за которое пасторъ въ Финляндіи получаетъ 150 рублей, православному священ-

нику опека разсудила, что достаточно и 30 рублей, хотя бы въ школу ему пришлось ѣздить за 15 и болѣе верстъ *).

Ставъ говорить объ обидахъ православнаго духовенства, то выложу уже все.—Въ Финляндіи пастырь не выдаетъ ни одной метрической справки безъ оплаты, если бы даже свидѣтельство о рожденіи требовалось для воинской приписки, то и тогда плата пастору положена въ 50 пенни. Православные же священники все подобное дѣлаютъ даромъ; кто у насъ только не требуетъ метрическихъ выписей и мы, подъ страхомъ отвѣтственности, всѣмъ должны выдавать и выдавать на печатныхъ, установленной формы, бланкахъ и немедленно, срочно, отсылать своими же средствами. Со стороны кажется, что причтамъ на все это кѣмъ то отпускаются нужныя средства и на бланки, и на канцелярскія расходы и на наемъ разсыльнаго. Не будь бы мы подъ опекой, развѣ могло создаться подобное положеніе?

Неудивительно, что, при такомъ хорошемъ матеріальномъ обезпеченіи пасторовъ, на эти должности идутъ лица съ хорошей научной подготовкой, съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ и на каждое вакантное мѣсто пастора кандидатовъ хоть отбавляй. Пасторъ, имѣя за собой и высшее образованіе и вполнѣ независимое ни отъ кого хорошее содержаніе, чувствуетъ себя въ приходѣ полнымъ хозяиномъ и во всѣхъ слояхъ общества пользуется и уваженіемъ и почетомъ,—при этихъ условіяхъ и не удивительно, что голосъ его авторитетно всюду звучитъ, къ его голосу всѣ прислушиваются въ приходѣ.

Либералы любятъ указывать православнымъ священникамъ на пастора, какъ на желательный образецъ православнаго іерея; но не хотятъ они разобраться въ причинахъ, создавшихъ пастору такое завидное положеніе и среди его пасомыхъ и среди всего интеллигентнаго общества. А ларчикъ то, оказывается, очень просто откры-

*) Нѣтъ для духовенства болѣе обиды, какъ плата за законоучительство тридцати рублей. Вотъ, если бы нашелся истинный другъ духовенства, то въ настоящее время представляется удобный моментъ, чтобы исправить допущенную по винѣ высшей нашей администраціи несправедливость. Вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ земскихъ и министерскихъ школахъ повидимому вступаетъ въ новую фазу жизни. Въ засѣданіи съѣзда уполномоченныхъ объединенныхъ дворянскихъ обществъ, 6 марта, было признано за православнымъ духовенствомъ исключительное право преподавать Законъ Божій въ этихъ школахъ; по моему мнѣнію болѣе удобнаго момента для поправки ошибки выжидать трудно.

вается, секретъ его извѣстенъ даже юнцу,—извѣстно, что по одежкѣ встрѣчаютъ, и по уму провожаютъ. Для православныхъ же iереевъ нѣтъ совершенно перваго, да и послѣднее хотятъ свести къ минимальнымъ требованiямъ.

Посмотримъ теперь, возможно ли въ наше время, время религiознаго и нравственнаго шатанiя, думать въ ближайшемъ будущемъ о возвратѣ приходской жизни по образцу первыхъ временъ христiанства. Исторiя первыхъ вѣковъ, знакомя насъ съ жизнiю христiанъ того времени, выставляетъ и образцы высокой христiанской жизни. Мы видимъ, что время расцвѣта христiанства далеко не походитъ на ту жизнь христiанъ, каковая проходитъ передъ нашими глазами. Въ то время жизнь не только единичная—семейная, но общественная, иногда и государственная созидалась и управлялась подъ благодатнымъ водительствомъ все оживотворяющаго Духа святаго; когда всѣ думы вѣрующихъ были направлены къ тому, чтобы общими усилiями залечить духовныя язвы единичныхъ ея членовъ, когда христiане, движимые любовiю къ Спасителю и изъ страха суда Божiя не дерзали идти противъ Его святой воли, когда благочестивая жизнь ставилась въ основу всей земной жизни христiанина и жизнь эту свою они устрояли подъ непосредственнымъ водительствомъ своихъ духовныхъ наставниковъ. Можно ли въ наше гнилое время при отсутствiи въ большинствѣ православныхъ христiанъ этихъ высокихъ христiанскихъ качествъ, думать о возстановленiи приходской жизни на предлагаемыхъ началахъ и не произойдетъ ли, наоборотъ, отъ этого еще большей путаницы и неразберихи въ жизни православнаго прихода *).

Во всякомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ дѣлахъ общественныхъ, долженъ быть руководитель,—кто же въ дѣлахъ приходскихъ станетъ православнаго iерея признавать за руководителя при его убожествѣ матерiальномъ и умственномъ. Дайте духовенству хорошее независимое матерiальное положенiе и ряды пастырей станутъ пополнятся лучшими умственными силами, и пойдутъ тогда во священники не только семинаристы, но и академисты и подымется тогда авторитетъ духовенства въ глазахъ православныхъ христiанъ и на православiе тѣ же либералы станутъ смотрѣть иными глазами, тогда и безъ всякой посторонней помощи возродится приходская жизнь.

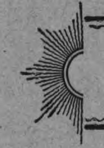
---

*) Во многомъ правъ членъ Госуд. Думы Пуришкевичъ, говоря 6 марта въ Госуд. Думѣ, что «не нужны намъ новшества... Намъ нужно сохранить старину».

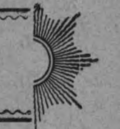
Непростительная будетъ допущена ошибка, большая можетъ быть по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ спѣшно проведенный манифестъ 17 апрѣля,—если надумаются заводить новую жизнь въ православныхъ приходахъ, не позаботившись по началу о томъ, чтобы въ ея руководители безсмѣнно стало духовенство, могущее своимъ авторитетомъ вліять на ея созидательныя работы.

Священникъ **Ст. Яновскій**.





Лѣтопись Вѣдомостей.



Плачъ православныхъ жителей Ливенгофа.

Какъ много въ нашей епархіи глухихъ, темныхъ, уголковъ, куда еле-еле проникаетъ свѣтъ истины православія! И какъ тяжела жизнь тѣхъ православныхъ жителей, которые судьбою заброшены въ эти уголки, вдали отъ храмовъ Божіихъ, вдали отъ пастырей церкви! Куда ни посмотришь, вездѣ взоръ встрѣчаетъ величественные инославные молитвенные дома; куда ни пойдешь, вездѣ чуждые православному сердцу обычаи, чуждые религіозные обряды, чуждые нравы... И несутся временами съ такихъ мѣстъ вопли отчаянія, несутся мольбы—придти на помощь, дать возможность насладиться духовными благами, столь обильно источаемыми св. православною церковью въ другихъ мѣстахъ... Одинъ изъ такихъ воплей отчаянія несется и нынѣ изъ мѣстечка Ливенгофа. Ливенгофъ—не медвѣжій уголъ, не поселокъ, затерявшійся гдѣ-то въ недоступныхъ, глухихъ, мѣстахъ губерніи, нѣтъ,—это оживленное, многолюдное мѣстечко, занимающее центральное промышленное, культурно-просвѣтительное мѣсто даннаго района, расположенное, при томъ, при самой желѣзной дорогѣ. И вотъ, съ такого, обильнаго всѣми земными благами, мѣста несутся (странно сказать) вопли о духовномъ голодѣ!..

„Теперь, въ сіи дни православная церковь торжественно празднуетъ св. Христово Воскресеніе». Пишетъ мнѣ болѣющій душою ревнитель православія В А. В.—«Храмы наполнены православными христіанами: и старъ и младъ спѣшитъ въ храмъ Божій на Праздникъ Праздниковъ. Всюду раздается звонъ пасхальный, призывая христіанъ на церковное торжество. Да, насущнѣйшею потребностью всякаго вѣрующаго безспорно является удовлетвореніе его духовныхъ нуждъ. Храмъ Божій является источникомъ жизни для сердца вѣрующаго человѣка. Въ объятіяхъ Матери—истинной православной церкви—душа отдыхаетъ, набирается силы и энергіи для дальнѣйшаго плаванія по бурному житейскому океану. Особенно теперь, когда безвѣріе господствуетъ вездѣ, какъ-то жутко, обидно, печально и невыносимо грустно, жить вдали отъ церкви, не слышать Божественныхъ словъ Спасителя... Да, наша душа страждетъ, но, увы, нѣтъ утѣшенія, нѣтъ пастыря-наставника! Нашъ край почему-то забытъ... Мы, Ливенгофцы, тоже жаждемъ жизни вѣчной, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но болѣть мы не смѣемъ, потому что умремъ безъ напутствія; умереть мы тоже не смѣемъ,—будемъ лежать на поверхности земли, ибо некому будетъ похоронить, некому будетъ прочитать православныхъ молитвъ надъ нами. Живя здѣсь 7 лѣтъ, я всего насмотрѣлся, всего наслышался. И чувствую, что я уже не тотъ, какимъ вы знали меня раньше. Волею судебъ я христіанинъ только по званію. Если кто-нибудь мнѣ сталъ-бы доказывать, что я самъ этому виноватъ, то я сказалъ-бы ему—нѣтъ; я спросилъ-бы, что дѣлаютъ для насъ наши пастыри? Смотрите, съ какою ловкостью ксендзы и пасторы творятъ свои дѣла, а у насъ—слова, слова, и опять слова, словомъ—«терпѣніе, терпѣніе», а тамъ Мукденъ и Цусима... На видномъ мѣстѣ, на берегу Двины для католиковъ красуется прекрасный костелъ; лютеране часто видятъ своего пастора и слышатъ свое Богослуженіе; у евреевъ имѣется 7 молитвенныхъ домовъ. Мы—хуже всѣхъ. Почему? А потому, что мы православные, что исповѣдуемъ господствующую религію. Обидно, и, пожалуй, было бы смѣшно, если бы не хотѣлось плакать“...

Дѣйствительно, открытіе въ Ливенгофѣ прихода почему-то затянулось слишкомъ долго. Уже въ 1903 году православные жители Ливенгофа и его окрестностей обратились къ Епархіальному Начальству съ просьбою открыть въ Ливенгофѣ приходъ и построить церковь. Епархіальное Начальство вняло просьбѣ ливенгофцевъ и въ Консисторіи состоялось опредѣленіе отъ 9 октября—12 ноября

1903 г. признать крайне необходимымъ и неотложнымъ построить въ м. Ливенгофѣ церковь-школу съ образованіемъ при ней прихода. Понятна, поэтому, скорбь ливенгофцевъ,—со времени этого благопріятнаго постановленія Консисторіи прошло уже полныхъ 8 лѣтъ, а храма и прихода еще нѣтъ. Насколько сильна нужда въ храмѣ и приходѣ у ливенгофцевъ видно изъ того же письма В. А. В· «Въ настоящее время въ м. Ливенгофѣ и его окрестностяхъ число православныхъ жителей, въ сравненіи съ предыдущими годами значительно увеличилось и превышаетъ 600 человѣкъ. Съ каждымъ годомъ число православныхъ здѣсь должно увеличиваться все болѣе и болѣе, вслѣдствіе усиливающагося развитія у насъ фабрично-заводской дѣятельности (три стеклянныхъ завода, фабрики: пробочная, бумажная, прядильная, роговая; мельницы—водяная, паровая, лѣсопильня); предположено построить еще нѣсколько фабрикъ, для чего уже и матеріалъ свозится. Желѣзнодорожная станція признана малою, почему она будетъ расширена. Увеличивается прогрессивно православное населеніе и потому, что крестьянскій поземельный банкъ ликвидируетъ имѣніе Крейцбургъ въ количествѣ 40000 десятинъ, и земля эта продается преимущественно русскому, православному населенію...

Въ 1909 году у насъ открыли городское училище, а законоучитель пріѣзжаетъ изъ Липинишекъ; своего законоучителя нѣтъ, а въ волости имѣется 11 народныхъ училищъ, которыя находятся всѣ во власти инославныхъ. Еще до 1900 года помѣщикъ баронъ Корфъ уступилъ безвозмездно 3 десятины земли около мѣстечка для постройки церкви. Притомъ слышно, что Витебское отдѣленіе поземельнаго банка обѣщало отвести хуторъ для нуждъ причта; но объ этомъ надо хлопотать, надо спѣшить получить, иначе продадутъ его крестьянамъ. Да, спѣшить надо, но о насъ никто не думаетъ; мы—сироты, даже опекуна нѣтъ»... На сколько сильно желаніе православныхъ жителей Ливенгофа имѣть у себя храмъ Божій, это ярко высказалось въ заключительныхъ словахъ письма: „Да будетъ возженъ здѣсь свѣтильникъ, чтобы свѣтилъ онъ всѣмъ! Пусть вознесится крестъ церкви въ сей заброшенной глуши; пусть колоколъ разбудитъ спящихъ въ вѣрѣ, пусть звонъ его разнесется по долинамъ и холмамъ и призоветъ въ храмъ Божій и стараго и малаго, и вѣрующаго и невѣрующаго, и бодраго и немощнаго! Пусть раздастся Слово Божіе въ назиданіе всѣмъ—и православному, и инослав-

нымъ! Дай Богъ мнѣ увидѣть сію радость, мнѣ и всѣмъ православнымъ"!..

Въ утѣшеніе ливенгофцевъ нужно сказать, что есть полное основаніе надѣяться, что приходъ будетъ открытъ въ непродолжительномъ времени: Указомъ Св. Синода отъ 26 октября 1911 г. за № 14693 было предписано Консисторіи дать нужныя свѣдѣнія о Ливенгофѣ, и Консисторіею 23 декабря 1911 года за № 7168 были даны самыя точныя свѣдѣнія о нуждахъ православнаго населенія Ливенгофа, съ указаніемъ на необходимость немедленнаго открытія прихода.

Такова фактическая сторона дѣла.

Но меня во всемъ этомъ дѣлѣ интересуетъ нѣчто другое. Это, именно, то отрадное явленіе, что и въ интеллигенціи, заброшенной въ самые глухіе уголки, жива любовь къ святой вѣрѣ православной, жива любовь и къ храму Божію, жива, не смотря на весьма благопріятныя, для уничтоженія всякой вѣры, условія жизни. Если сами жители захолустныхъ уголковъ жаждутъ свѣта вѣры Христовой, то несомнѣнно мы имѣемъ право съ полною увѣренностью сказать: не страшны намъ враги св. церкви православной! Придетъ время, когда и на нашей окраинѣ св. православіе займетъ подобающее ему мѣсто, когда и враги наши сознаютъ, что Господь пребываетъ не въ инославныхъ исповѣданіяхъ, а въ единой святой апостольской церкви—церкви православной!

Свящ. **К. Зайцъ**.

Школьный юбилей.

(12 января 1887 г.—12 января 1912 г.).

Письма и поздравленія были такъ трогательны, что нужно было имѣть всю силу воли юбилярши, чтобы не разрыдаться. Я замѣтилъ, при чтеніи писемъ Захаровой и Бѣлинской, у нѣкоторыхъ изъ взрослыхъ слезы на глазахъ.

А что пережила и перечувствовала сама юбилярша?!

Въ черномъ платьѣ, въ скромной позѣ, съ опущенными глазами, стояла она, какъ изваяніе и только дрожаніе лицевыхъ мускуловъ, да страшная блѣдность выдавали сильное душевное волненіе съ какимъ выслушивала она поздравленія

устныя и письменныя отъ людей самыхъ разнообразныхъ общественныхъ положенiй, объединившихся въ одномъ стихiйномъ могучемъ порывѣ благодарности за честную и полезную дѣятельность на нивѣ народнаго просвѣщенiя.

Послѣ прочтенiя свящ. К. Высоцкимъ, печатаемаго ниже краткаго историческаго очерка возникновенiя и развитiя Барсучинской церковно-приходской школы, соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ Барсучинской и сосѣднихъ школъ, подъ управленiемъ псаломщика Стайкинской церкви Шатилло, были пропѣты: «Боже, Царя храни», «Славься, славься, нашъ русскiй Царь», и произнесены учениками разнаго рода стихотворенiя, чередовавшiеся съ пѣнiемъ русскихъ народныхъ пѣсенъ.

Маленькiе артисты произвели положительный фуроръ.

Въ особенности хорошо было исполнено трiо: „Три путника". Одинъ изъ этихъ пѣвцовъ, мальчикъ лѣтъ 12, дирижировалъ съ такимъ тактомъ и умѣньемъ, что присутствовавшiе наградили его долго несмолкавшими апплодисментами.

Не мало также доставилъ удовольствiя граммофонъ съ массой пластинокъ духовныхъ и свѣтскихъ, привезенный ко дню юбилея однимъ изъ сосѣдей.

Юбилейный обѣдъ (на 70 человѣкъ) пришелъ оживленно.

Произнесено было много тостовъ: за Государя Императора, за Св. Синодъ и Епископа Полоцкаго и Витебскаго Никодима, за инициаторовъ возникновенiя Барсучинской школы, за юбиляршу, за дворянство, за русское духовенство трудомъ и страданiями которыя совмѣстно съ другими сословiями создалось и окрѣпло русское государство, за крестьянство, содержащее на свои средства Барсучинскую школу, за земство, за инспектора народныхъ училищъ Петра Ильича Гусаренко, сказавшаго въ высшей степени интересную рѣчь, законченную имъ тостомъ **„За двухъ родныхъ сестеръ—школы церковныя и земскiя, у которыхъ Отецъ—Державный вождь земли русской—Государь Императоръ, и мать—наша общая родина—Россiя"**.

Послѣ обѣда начались танцы молодежи подъ незатѣйливую музыку—гармонiи, на которой мастерски игралъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ юбилярши.

Тутъ же среди толпы крестьянъ находился и старичекъ крестьянинъ, 25 лѣтъ тому назадъ, впервые привезшiй съ вокзала въ Барсучину А. А. Фалютинскую, тогда еще совсѣмъ

юную дѣвушку, только что оставившую школьную скамью въ Спасо Евфросиніевскомъ училищѣ, гдѣ она окончила курсъ ученія въ 1886 году.

Краткій историческій очеркъ Барсучинской одноклассной церковно-приходской школы, Городокскаго уѣзда.

Ровно 25 лѣтъ тому назадъ возникла Барсучинская церковно-приходская одноклассная школа.

Инициаторомъ ея возникновенія явились: бывшій Городокскій, нынѣ Полоцкій, предводитель дворянства его превосходительство Ѳеодоръ Васильевичъ Бондыревъ, весьма сочувственно относившійся къ церковнымъ школамъ, бывшій благочинный 1-го округа Городокскаго уѣзда, нынѣ настоятель Городокскаго собора протоіерей Д. Григоровичъ и потомственный почетный гражданинъ Ѳеодоръ Іосифовичъ Крижевичъ, тогдашній Мишневичскій волостной писарь.

Всю черновую, самую трудную работу въ этомъ дѣлѣ взялъ на себя нашъ старожилъ Ѳеодоръ Іосифовичъ Крижевичъ, стоявшій еще у колыбели крестьянской свободы, дарованной незабвеннымъ Царемъ-Освободителемъ.

Феодоръ Іосифовичъ Крижевичъ былъ первымъ волостнымъ писаремъ въ Мишневичской волости вводилъ въ жизнь положеніе 19 февраля 1861 г. и былъ первымъ народнымъ учителемъ въ нашей мѣстности,

Благодаря дружнымъ усиліямъ означенныхъ лицъ 3 ноября 1886 года состоялся приговоръ крестьянъ Мишневичской волости по поводу открытія школы.

Изъ означеннаго приговора, имѣющагося у насъ въ копіи, мы узнаемъ, какъ о побудительныхъ причинахъ къ открытію школы типа церковно приходской, такъ и о средствахъ содержанія ея.

Въ приговорѣ крестьянъ говорится слѣдующее:

„Мы нижеподписавшіеся, при нашемъ волостномъ старшинѣ Николаѣ Кузьминѣ. собравшись въ зданіи Мишневичскаго волостного правленія имѣли, между прочимъ, сужденіе о томъ, что съ теченіемъ времени народная нравственность упала вообще: не стало истинной вѣры въ Бога, уваженія къ родителямъ и старшимъ, нѣтъ уваженія къ чужой собственно-

сти, водворились разные пороки, чрезъ что последовали: раздробленіе семействъ и за тѣмъ бѣдность, также постигли насъ неурожаи и другія бѣдствія и что все это происходитъ отъ того, что мы по темнотѣ нашей не умѣемъ воспитывать дѣтей нашихъ въ духѣ Христовой вѣры и доброй нравственности и что для возстановленія въ народѣ истиннаго благочестія и для искорененія пороковъ, необходимо дѣтей нашихъ воспитывать въ религіозно-нравственномъ направленіи; при семъ имѣя въ виду, что Государю Императору въ отеческой заботливости о насъ и для возстановленія доброй нравственности благоугодно было повелѣть открывать церковно-приходскія школы, въ которыхъ дѣти наши получали бы истинное религіозно-нравственное воспитаніе, **постановили**: просить начальство объ открытіи съ 1 января 1887 года церковно-приходскую школу, въ Мишневичской волости, для чего собирать съ волости, ежегодно, по 20 коп. съ каждаго надѣла земли, а всего по числу 1050 надѣловъ—210 руб. изъ которыхъ употреблять, ежегодно, 150 руб. на жалованье наставнику или наставницѣ, а 60 руб. на наемъ для училища помѣщенія и классныя и учебныя пособія. Болѣе 210 руб., сообразуясь со средствами плательщиковъ, волость ассигновать не можетъ, и, потому, въ случаѣ денегъ этихъ окажется недостаточнымъ, то просить начальство не признаетъ ли оно возможнымъ исходатайствовать недостающую сумму изъ другихъ источниковъ.

Дѣти, которыя будутъ обучаться въ училищѣ должны содержаться на счетъ ихъ родителей, а потому могутъ быть приходящими. Мѣсто для открытія училища избрать по усмотрѣнію начальства. Приговоръ этотъ для приданія ему надлежащаго направленія представить Городокскому уѣздному предводителю дворянства".

Приговоръ представленный начальству возымѣлъ свое дѣйствіе и школу церковно-приходскую было рѣшено открыть въ селѣ Барсучинѣ.

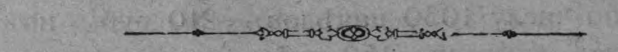
Отношеніемъ отъ 28 декабря 1886 г. за № 271 предсѣдатель Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ректоръ Витебской духовной семинаріи протоіерей Іаковъ Новицкій сообщилъ благочинному 1-го округа о. Димитрію Григоровичу, что учительницей въ село Барсучино назначена окончившая

курсъ ученія въ Полоцкомъ Спасо Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ Анастасія Фалютинская.

Это и была юбилярша, которую мы, собравшись здѣсь, и чествуемъ вмѣстѣ съ юбилеемъ 25-лѣтія нашей Барсучинской школы. Занятія въ школѣ были открыты какъ разъ въ сегодняшній день, ровно 25 лѣтъ тому назадъ. Въ продолженіе этихъ 25 лѣтъ учительницей въ Барсучинской школѣ состояла Анастасія Антоновна Фалютинская, пережившая вмѣстѣ со школою и свѣтлые и горестные дни школьной жизни за четверть вѣка, сроднившаяся со школой, не захотѣвшая оставить ее, несмотря на самыя лестныя предложенія другихъ болѣе выгодныхъ учительскихъ мѣстъ.

Спасо-Евфросиніевское училище вправѣ гордиться своей воспитанницей.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 8 апрѣля 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.